

# PLATTFORM DeGEval

**Forschungs- und Technologieevaluierung**

**THEMA**    An impact study of the Danish research cooperation in the 4th EU Framework Programme

*Ebbe K. Graversen*

Zur Beteiligung Österreichs am 4. Rahmenprogramm für FTE der EU

*Helmut Gassler*

**BEITRAG**    Die Jahrestagung der DeGEval 2001

*Günter Tissen*

Die Standards für Evaluation der DeGEval- Vorstellung und Einladung zum Dialog

*Wolfgang Beywl*

Zum Arbeitskreis "Evaluation von Forschungs-, Technologie- und Innovationspolitik der DeGEval

*Susanne Bühler und Dorothea Sturn*

**BERICHT**    Some ongoing Technology Evaluations in Austria

*Michael Stampfer, Klaus Zinöcker*

Eine Initiative von:

BUNDESMINISTERIUM FÜR VERKEHR, INNOVATION UND TECHNOLOGIE

BUNDESMINISTERIUM FÜR BILDUNG, WISSENSCHAFT UND KULTUR

FFF FORSCHUNGSFÖRDERUNGSFONDS FÜR DIE GEWERBLICHE WIRTSCHAFT

FWF FONDS ZUR FÖRDERUNG DER WISSENSCHAFTLICHEN FORSCHUNG

JOANNEUM RESEARCH FORSCHUNGSGESELLSCHAFT M.B.H.

ÖSTERREICHISCHES INSTITUT FÜR WIRTSCHAFTSFORSCHUNG

ÖSTERREICHISCHES FORSCHUNGSZENTRUM SEIBERSDORF

TECHNOLOGIE IMPULSE GESELLSCHAFT M.B.H.

TECHNOPOLIS AUSTRIA G.M.B.H.

Mit Ausgabe Nummer 14 erfolgt die Versendung des PLATTFORM■NEWSLETTERS sowohl in elektronischer als auch in postalischer Form. Sollten Sie auf eine Art der Zusendung verzichten wollen, ersuchen wir Sie um kurze Mitteilung unter ++43-1-581 75 20 – 2827 oder [plattform@joanneum.at](mailto:plattform@joanneum.at).

## Vorwort

Thema dieses vorweihnachtlichen Newsletters Nr. 14 DER PLATTFORM FORSCHUNGS- UND TECHNOLOGIE-EVALUIERUNG GesbR sind Rahmenprogramm-evaluierungen in kleinen Ländern.

*Ebbe K. Gravsén* vom Danish Institute for Studies in Research and Research Policy (AFSK) stellt in seinem Artikel die dänische Beteiligung am 4. RP dar und beschreibt diese ausführlich hinsichtlich Form, Impact, Erfolgskriterien sowie R&D Additionalität und kommt dabei zum Schluss, dass die „Danish participation in the EU FP4 is so extensive and comprehensive that it can at best be considered a success“

Vom Mai 2000 bis Februar 2001 hat ein internationales Expertenteam im Rahmen eines Konsortiums bestehend aus Joanneum Research, Technopolis sowie dem VTT im Auftrag des BMBWK die Beteiligung Österreichs am 4. Rahmenprogramm für FTE evaluiert. *Helmut Gassler* vom Institut für Technologie- und Regionalpolitik Wien der Joanneum Research Forschungsgesellschaft mbH beschreibt in seinem Beitrag die Ergebnisse dieser Evaluation: hohe Additionalität, keine Abschreckung durch Ablehnung, hohe Beteiligung der Universitäten oder die Positive Bewertung der Betreuungsinfrastruktur seien als Beispiele für die Ergebnisse der Studie genannt.

Gleich drei Beiträge beschäftigen sich mit der diesjährigen Tagung der Deutschen Gesellschaft für Evaluierung in Speyer im Oktober d.J. Einleitend ein kurzer Rückblick von *Günter Tissen* auf die Veranstaltung insgesamt, anschließend Beiträge von Wolfgang Beywl und Susanne Bühler bzw. Dorothea Sturn.

*Beywls* „Standards für Evaluation der DeGeval – Vorstellung und Einladung zum Dialog“ ist für die Tätigkeit der PLATTFORM FORSCHUNGS- UND TECHNOLOGIEEVALUIERUNG GesbR 2002 von besonderem Interesse; steht sie doch im Begriff, Standards der

Evaluation für ihren Politikbereich, nämlich Forschungs- und Technologiepolitik zu entwickeln. Quasi als Kick off dieses Prozesses haben wir nun Beywl, unter anderem Vorstandsmitglied der DeGeval eingeladen, die gerade abgeschlossene Standardentwicklung in diesem Newsletter zu beschreiben.

Die Tätigkeit der DeGeval ist in verschiedene, themenspezifische Arbeitskreise gegliedert: *Susanne Bühler* (ISI Frauenhofer) und *D. Sturn* (TIG) sind die neuen Sprecherinnen des für die Plattform relevanten Arbeitskreises, nämlich dem der „Evaluation von Forschungs-, Technologie-, und Innovationspolitik“. Gleich im Vorwort die Empfehlung an alle Interessierten, die Tätigkeiten des Arbeitskreises zu verfolgen und sein Internet-Diskussionsforum zu nutzen.

Die Plattform hat sich in den letzten Monaten bemüht, einen Überblick über laufende Evaluierungsprojekte in Österreich mit forschungs- und technologiepolitischer Relevanz zu schaffen. „Some ongoing Technology Evaluations in Austria“ stellt diesen Überblick für die Jahre 1999–2001 dar, der in einer der nächsten Ausgaben des Newsletters seine Fortsetzung finden wird; ein Anspruch auf Vollständigkeit kann hierbei (leider) nicht erhoben werden.

Abschließend noch eine Bemerkung in eigener Sache: Dieser Newsletter ist das Forum, auf dem zum ersten mal das neue Logo der PLATTFORM FORSCHUNGS- UND TECHNOLOGIEEVALUIERUNG präsentiert wird. Wir hoffen, es findet bei Ihnen ebenso Gefallen wie die hoffentlich für Sie spannenden Beiträge des Newsletters Nr. 14.

*Klaus Zinöcker*

# An impact study of the Danish research cooperation in the 4<sup>th</sup> EU Framework Programme.

Ebbe K. Graversen

## Abstract

*The Danish research cooperation in the 4<sup>th</sup> EU Framework Programme, FP4, has been extensive and successful. The impact on the Danish research environments seems to have been extensive and fruitful although there is space for further improvement. The EU funding of the participation reveals little crowding out in the national funding, it funds new projects initiated by the existence of the FP. Participation motives like competence improvement, network building, and technology results among researchers that are highly committed to their projects are also found successfully obtained. The researchers judge the societal impact to be general and significant. However, the most important outcome is long term effects on competence stocks, increased trans-national cooperation links and high local and national impact from participation.*

## Introduction

This article presents impact results from an analysis of the influence of European research cooperation on the development of the Danish research environment.<sup>1</sup> The analysis has been performed for the Danish Ministry of Research in the spring 2000.<sup>2</sup> A

---

<sup>1</sup> The analysis is the first Danish full-scale analysis of research cooperation in the EU FP. Previous analyses have only covered specific areas. Among these are for example Valentin (1997). Other studies of the FP4 relating to Finland, Norway, Sweden, Austria, Ireland and a general EU Assessment Panel (2000) are referred to in the References.

<sup>2</sup> A complete and detailed report in Danish was published in April 2000, cf. Damm et al (2000).

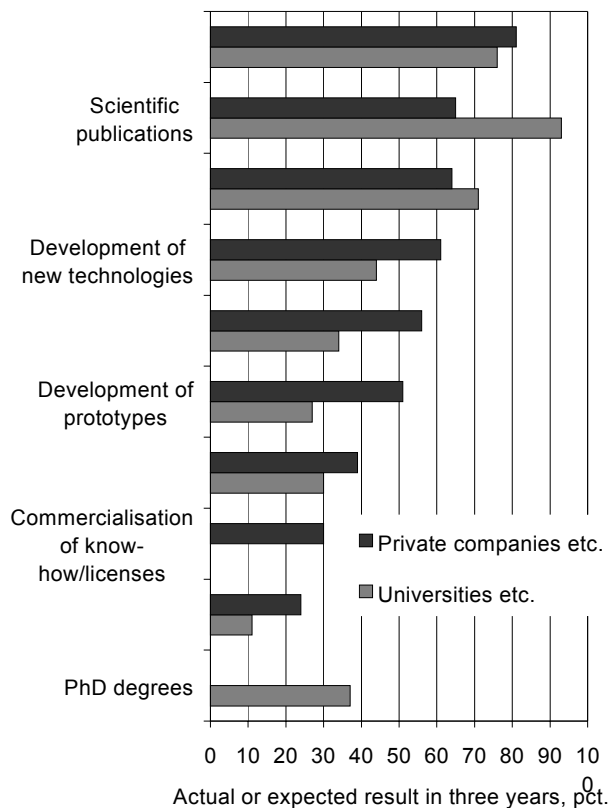
report by Graversen and Siune (2000) summarise the results from the analysis and relate them to additionality and policy issues in the Danish context. The impact from the participation identified in Graversen and Siune (2000) is presented in the following sections.<sup>3</sup>

Danish participation in the EU research cooperation under the FP4 is so extensive and comprehensive that it has to be characterised as successful. The number of Danish participants per million inhabitants is among the highest compared to other participating countries. Although there are potentials for improvements, the overall experience among the involved researchers is positive. The Danish participants' motives for participation are in line with the intentions in the FP regarding gathering knowledge and developing methods and products. The basic research aspect is dominating among participants from research institutes, while the user-oriented aspect is dominating among participants from the private sector. The motives for participation fits very well with the results obtained, see Figures 1 and 2. Both in respect to production of R&D-related output in Figure 1 and in improved competencies in Figure 2, the participants obtain in general positive results.

---

<sup>3</sup> The reports by Damm et al. (2000) and Graversen and Siune (2000) measure the extent, return and participation in the FP4 and characterise the Danish participants and their research cooperation. The reports also measure the additional value of the performed research by measures such as experience with and outcome of cooperation, internationalisation, competitiveness, quality and competencies from the research cooperation. Additional, the reports measure motives, expectations, and research conditions for the Danish participants as well as for a group of representative non-participants. Individual participants and heads of research at private and public workplaces and research institutes as well as university administrations and Danish programme representatives received questionnaires as part of the analysis.

**Figure 1: The share of participants who found that research projects had a significant impact**



Note: The percentage of respondents reporting a certain result or expecting a result within three years from completing the project. Private companies also include public companies, technological service institutes and non-governmental organisations, etc. Universities also include sector research institutes and hospitals. Participants from private companies were not asked about PhD degrees, and participants from universities were not asked about commercialisation of know-how and/or licenses. Hence, no observations occur in these two categories.

The participating workplaces are typically very research-intensive. The private companies are also larger, more export-oriented and more innovative than other Danish companies. The sector relationship regarding the participating companies and research institutes are often a mirror of the FP, which means participation from sectors covering natural science and engineering, health-related topics and consultancy and analytics.

The research projects are typically unique and not an extension of other projects. Danish participants

are often actively involved in defining and preparing projects from the very start. The majority of participants are so satisfied with the project that they are willing to apply for another. However, they find bureaucracy slow working, inflexible and complicated. Especially first-time participants report on such problems.

Participants find that they are attractive partners in EU research projects if they are internationally reputable, have unique competencies, are world leading, perform high quality research, have good networks or state-of-the-art research facilities. They find that good research partners have the same characteristics, although financial research support also matters. Spreading of risk is of no concern for project participation. In general, participants obtain what they expect from participating in research projects under the EU FP4.

The analytical data on the Danish participation in the EU FP4 was hard to obtain. No initial database on the participants existed at the time of the analysis. Hence, a comprehensive data collection based on several sources was used, see Appendix 1.

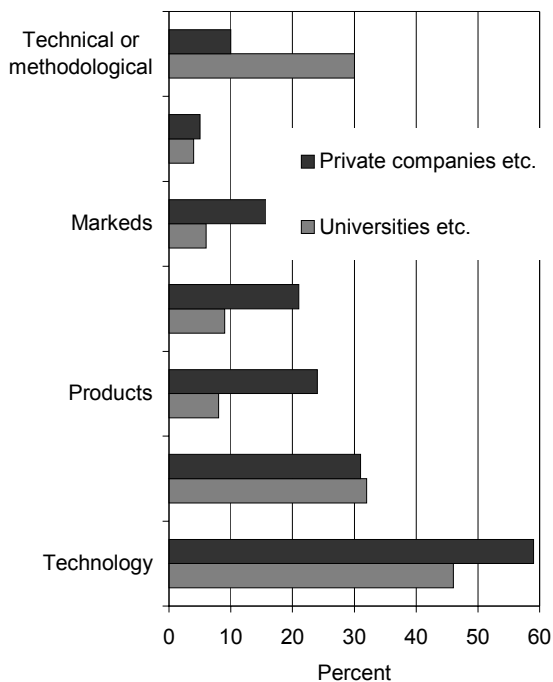
### The R&D additionality in a European perspective

The overall picture of Danish participation in the EU FP4 is rather successful. However, some research cooperation and research would have been performed to some extent even without the EU financing research projects. The previous sections have illustrated some of the motives and outcomes for Danish participants. This section will summarise the European dimension of the participation based on these results and try to evaluate the extent to which the EU FP4 creates additional or value-added European R&D. It is difficult to identify the exact amount of the additional European research from the EU FP4 so the following is based on indirect evidence from the questionnaires. Based on this, indices of the extent of value-adding R&D are given.

Over 1700 Danish participants have taken part in more than 1300 projects. More than 350 of the projects had a Danish coordinator. The participants came from close to 600 companies and research institutes. The Danish participants received research support amounting to more than 400 mio. EUR out of 1340 mio. EUR in the projects. The total research budgets amounted to 2500 mio. EUR. Hence, research cooperation created a considerable amount of R&D.

Participation in research projects were motivated by a desire to improve knowledge, competence and networks. Business and resource related wishes seem to matter less. Hence, official targets such as competence improvement, exploitation and dissemination of R&D motivate research cooperation in the EU FP4. Figure 2 shows the share of participants who obtained improved competencies in a few pre-selected areas.

**Figure 2: Share of participants who find various types of improved competencies**



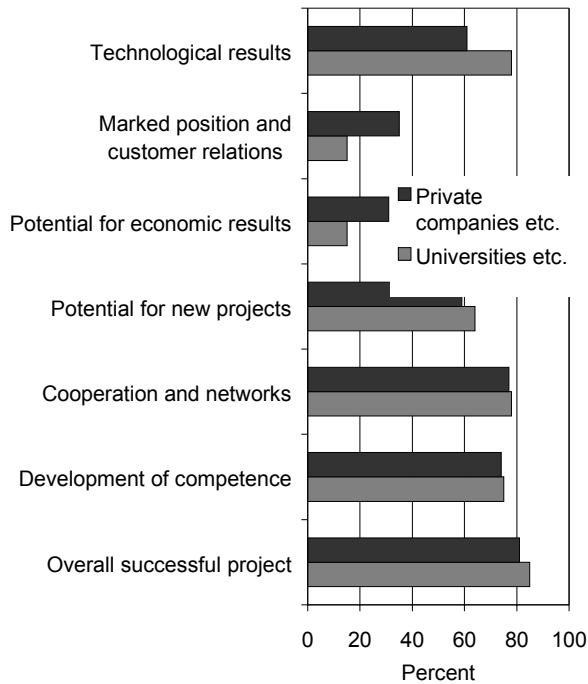
Note: Private companies also include public companies, technological service institutes and non-governmental

organisations, etc. Universities also include sector research institutes and hospitals.

More than two-thirds of the participants indicated that the projects were new in the sense that they were not an extension of other projects. Hence, a large part of the projects were developed for the EU FP4 and could therefore be considered to be value-adding research initiated by the FP. An even higher share of participants has participated actively in developing and planning the projects. This is an indication of a great degree of commitment on this part among participants in the projects, i.e. that they consider the EU FP4 as a valuable and worthy source for financing of research projects.

Close to 80% of all participants find that the projects were, in general, successful, see Figure 3. The areas of success were in general competences, networks, technological results, improved future opportunities and not business-related areas such as market positions and potential for financial results. Again, that is an indication of the results, which correspond to the aim of the EU FP4.

**Figure 3: The share of participants who found successful elements in the projects**



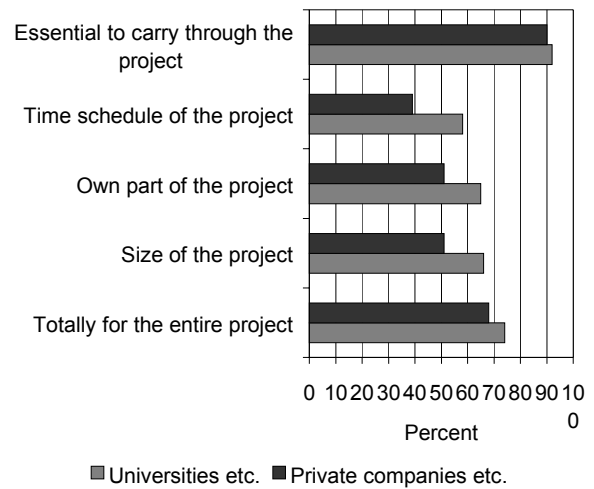
Note: Private companies also include public companies, technological service institutes and non-governmental organisations, etc. Universities also include sector research institutes and hospitals.

The empirical data shows a considerable amount of societal effects for Denmark from research projects. The participants find individual life-related effects among 15-20% of the instances of participation, environmental, resource and educational effects in 30-50% of the instances of participation and effects on laws and standards in 25% of the instances of participation. Hence, research projects have a high indirect additional effect on the Danish (and properly also European) society.

Whether the research projects really create additional or value-adding European research could partly be concluded from the responses on the importance of EU-financing of projects, cf. Figure 4. More than 90% of the participants indicate that EU-financing was essential for carrying out the project, i.e. the project could not have been performed in the way planned in the original proposal. Only 4% (the

same share as found for Finland in Luukkonen and Hälikkå (2000) indicate that EU-financing had no importance at all for project feasibility.

**Figure 4: Share of participants who found EU-financing important for different parts of the project**



Note: Private companies also include public companies, technological service institutes and non-governmental organisations, etc. Universities also include sector research institutes and hospitals.

70% indicate that EU-financing was important for the entire project, i.e. parts of the project would never have been performed without financial support. Parts of the projects would have been carried out even without EU-financing but over a longer period (50%), at a smaller scale (60%) or with less own workplace commitment (60%). Hence, an indirect measure as the importance of EU-financing indicates significant and considerable value-adding effects of the EU FP4.

Directly asked, 80% of the participants indicate that the projects could not have been performed without other partners taking part. This is probably the most direct measure of the importance of the EU FP4 and its European value-adding effect. More than 90% of the participants participate in projects with a research content close to the core of the workplace, and close to 75% of the participants indicated that

the projects were part of the long-term strategic R&D development of the workplace. Hence, participants are typically improving their core competences through their participation.

Even though a large proportion of participants in research projects know each other before starting the projects, participation results in a considerable amount of new, primarily trans-national, co-operative relationships. 90% of the participants establish collaboration with previously unknown foreign R&D networks. 50% establish new collaboration links to foreign companies. New national collaboration links are established less often (30% of the incidences of participation). Private companies more often co-operate with other private companies than research institutions, which more often than private companies co-operate with other research institutions. Danish participants and their workplaces did not find EU cooperation more important than other types of cooperation. Hence, cooperation in itself is highly valued, but the EU FP4 is just one, although very important, source to obtain this. However, the EU FP4 has improved European research cooperation through increasing cooperation among European researchers.

A representative sample of non-participating private companies indicates an R&D-profile and motivating factors similar to those of participating companies. Hence, there seems to be a possibility for even more added value or impact in European research through a focused campaign activating these 'sleeping', non-informed researchers and companies.

### **Conclusion**

Danish participation in the EU FP4 is so extensive and comprehensive that it can at best be considered a success. There are areas for improvements but the general experience among involved researchers and workplaces is positive. The value-added output in the form of innovation, internationalisation, networks, competence accumulation and improved

competitiveness highly exceeds the negative limitations in the form of bureaucracy, jurisprudence and own share financing of research projects.

Danish participants have motives for participating that are in line with the overall intention of the FP, i.e. basic and end-user oriented research of European value. In general, motives are 'knowledge accumulation' and 'method development', mostly dominating among participants from universities, etc. and 'product' and 'end-user' oriented motives, mostly found among participants from private companies, etc.

Danish participants are in general satisfied with the content and output of the research projects although they prefer to carry out research rather than spend their time on administration of research programmes.

Apparently, there is a divergence among participants in their wish for future research programmes. Research managers as well as participants from private companies wish a continuing development towards more end-user oriented research themes. Universities and researchers from universities clearly warn against this development. However, both parties agree on the need for basic research in order to ensure the long run R&D and knowledge accumulation, c.f. Damm et al (2000).

Measured by received grants provided to projects with Danish participation, Denmark together with partner countries have national value-added effects through the extent of research performed for the money. Measured by societal effects, impacts and achievements, participation indicates significant national as well as a considerable European value-adding effect. This is also the case regarding increased internationalisation and cooperation of researchers in Europe. It seems to be the case that the EU FP4 ensures a high research synergy effects on a European level. From a Danish point of view, this is especially important due to the fact that Denmark is one of the small European countries,



measured by the amount of R&D as well as by inhabitants.

Denmark could ensure even more research synergy and higher participation in the EU FP by a more focused, guided and national effort to increase the number of co-operating research environments. For example through increased cooperation among private sector companies and university research institutes so that competencies and networks can be disseminated easier and faster in Danish research environments. The value-added effect from participating in projects under EU FP will then be even more beneficial for Denmark and, in the long run, for Europe.

## References

Assessment Panel. 2000. *Five-Year Assessment of the European Union Research and Technological Development Programmes, 1995-1999. Report of the Independent Expert Panel, July 2000.* [http://www.cordis.lu/fp5/5yr\\_reports.htm](http://www.cordis.lu/fp5/5yr_reports.htm)

CORDIS. *Community Research and Development Information Service.* <http://www.cordis.lu>

European Commission. 1997b. *Second European Report on S&T Indicators 1997.* EUR 17639 EN.

European Commission. 1994. *The European Report on Science and Technology Indications 1994.* Report. EUR 15897 EN.

Graversen E. K. and K. Siune. 2000. *Danish research cooperation in EU: Extent, return and participation. An analysis of cooperation in the 4<sup>th</sup> EU Framework Programme.* AFSK Report 2000/3. <http://www.afsk.au.dk/Publikationer.htm#Rapporter>

Guy K., J. Tebbutt and J. Stroyan. 2001. *The 4th Framework Programme in Ireland. An Evaluation of the Operations and Impacts in Ireland of the EU's Fourth Framework Programme for Research and Development.* FORFÁS Report March 2001.

Luukkonen T. and P. Niskanen. 1998. *Learning through collaboration. Finnish participation in EU framework programmes.* VTT. Finland.

Luukkonen T. and S. Hälikkää. 2000. *Knowledge Creation and Knowledge Diffusion Networks. Impacts in Finland of the EU's Fourth Framework Programme for Research and Development.* Finnish Secretariat for EU R&D 1/2000. VTT. Finland.

Norges Forskningsråd. 1998. *Evaluering av Norges deltakelse i EUs rammeprogram for forskning, teknologisk utvikling og demonstrasjonsaktiviteter.* Norges Forskningsråd. (In Norwegian)

NUTEK. 1995. *Analysis of the Swedish Participation in Community RTD.* R 1995:21. NUTEK.

Schibany A., L. Jörg, H. Gassler, K. Warta, D. Sturn, W. Polt, G. Streicher, T. Luukkonen and E. Arnold. 2001. *Evaluierung der Österreichischen Beteiligung am 4. Rahmenprogramm der EU für Forschung, Technologische Entwicklung und Demonstration. Endbericht.* Joanneum Research.

Valentin F. 1997. *The impact of EC programmes on R&D decision-making: Survey of a sample of industrial participants. Vol. III: The relationship between Research and Development in EU projects.* EUR 16962 EN. European Commission.

## Author

Senior researcher, Ph.D. Ebbe Krogh Graversen  
The Danish Institute for Studies in Research and Research Policy (AFSK)  
Finlandsgade 4  
DK – 8200 Aarhus N, Denmark  
Phone: +45 8942 2394  
Fax: +45 8942 2399  
E-mail: [EG@afsk.au.dk](mailto:EG@afsk.au.dk)  
Internet: <http://www.afsk.au.dk>

### **Appendix 1: Data sources used to measure Danish impact of participation in the EU FP4**

1. Questionnaires (7 different): All in all 2600 questionnaires. Followed a common platform in order to increase comparability
  - 1.1 Participants concerning the actual research project from private firms, public firms, technological service institutes and NGOs (A) and from universities, sector research institutions and hospital (B)
  - 1.2 Research responsables concerning work place characteristics and strategic research considerations at (A), (B) and at non-participating private forms
  - 1.3 National Programme representatives and university managers concerning the national development and priorities.
2. Register information from national R&D statistics on firm level and from additional statistics on economic performance from a commercial company
3. Community Research and Development Information Service database, CORDIS
4. Internet search machines, firm and research institutions homepages, address databases
5. Telephone calls to verify information, addresses or names

### **Appendix 2: How the data for the analysis of the Danish participation in FP4 was obtained**

1. The Danish participants in the FP4 were found through the CORDIS database, downloaded and converted to the initial participant database. Additional information on partners, nationality, funding, duration, subject, sub programme, name of project etc. were included from CORDIS.
2. All firms and research institutes were isolated and identified from the participation addresses. A matching sample of non-participating private firms was found in the national R&D statistics through a one-to-one match of participating firms.

3. National programme representatives were identified through the Danish Ministry of Research. University managers were easy found.
4. Addresses in CORDIS were up to 8 years old, rising problems finding several of the participants and their work place. In case of a new responsible, the name was changed; otherwise the participant were traced if possible and the questionnaire forwarded.
5. The first page in the questionnaires included the information from CORDIS. The respondents were asked to verify and eventually correct this. The information was generally correct.
6. Returned questionnaires were merged with the initial information from CORDIS, with the national R&D statistics and the commercial statistics where possible.
7. Addresses of the participants were collected and questionnaires were prepared in the period 1-30<sup>th</sup> October 1999. The survey period, incl. first questionnaire, remind letters (1<sup>st</sup> December) and repeated sending of 'lost' questionnaires, were 1<sup>st</sup> November 1999 to 31<sup>st</sup> December 1999. The response rates were 39% and 53% for participants from private firms etc. and universities etc. respectively. The response rates were 31% and 51% for the corresponding research managers. The rate was 29% for non-participating firms and 78% for university administrations and 78% for national program committee members.
8. Data validation, data merging and analysis was performed in the period 1<sup>st</sup> December 1999 to 15<sup>th</sup> February 2000. Two reports on the results were written in the spring 2000.
9. The final database contains information directly from the participant as well as information, which the participant, contrary to the research responsables, either does not know or would have difficulties finding. Consequently, a wide spectre of research questions can be answered, seen from the participants' view, from the firms' view or on an accumulated national or regional level.

## Zur Beteiligung Österreichs am 4. Rahmenprogramm für FTE der EU

Helmut Gassler

### Abstract

The following paper is based on a broad-ranging evaluation study carried out between May 2000 and February 2001 by an international consortium lead by Joanneum Research. The study contains not only analysis of statistical data but also results of a primary survey and other data sources (such as data from the FFF).

Austria's participation in the FP increased greatly with its EU membership and full participation. However, there is still potential for "catching up" in terms of number of participation as it is indicated by the relatively low participation intensity, given the human capital resources in science and technology.

Many of the Austrian participants are participating for the first time. The predominant majority of them evaluate their participation positively.

The additionality of the FP can be regarded as very high: only a small number of institutions would have executed the project without support.

Austria has build up a large support infrastructure for would-be participants. The results of the survey show that this support infrastructure generally receives a good report card.

Vom Mai 2000 bis Februar 2001 hat ein internationales Expertenteam im Rahmen eines Konsortiums bestehend aus dem Institut für Technologie- und Regionalpolitik (Joanneum Research), Technopolis (Wien-Paris-Brighton) sowie dem VTT (Finnland) im Auftrag des BMBWK die Beteiligung Österreichs am 4. Rahmenprogramm für FTE evaluiert. Seit März 2001 liegt der Gesamtbericht (Schibany et al., 2001) vor und kann von Interessierten unter

[andreas.schibany@joanneum.at](mailto:andreas.schibany@joanneum.at) per e-mail als pdf-file bezogen werden.<sup>4</sup>

Die Studie war breit angelegt und umfasst sowohl die Beteiligung Österreichs an den Rahmenprogrammen im europäischen Vergleich, eine Mikroanalyse der österreichischen Beteiligungen inklusive einer Einschätzung der österreichischen Betreuungsinfrastruktur von Seiten der Beteiligten (bzw. Ansuchenden) sowie die Einbettung der Rahmenprogrammen in die etablierte österreichische Förderungslandschaft.

Die empirische Basis des Projekts bestand im wesentlichen aus folgenden zwei Datenquellen:

Zum einen wurden Daten aus der INNOman Datenbank des BIT verwendet. Diese beinhaltet sämtliche zur Verfügung stehende Daten über Beteiligungen in eingereichten und erfolgreichen Vorschlägen mit österreichischer Beteiligung. Aus Gründen der Vergleichbarkeit wurden für Ländervergleiche die offiziellen CORDIS Daten der Europäischen Kommission verwendet. PROVISO hat dabei die CORDIS Daten soweit möglich bereinigt, um Doppelzählungen zu vermeiden.

Zum anderen erfolgte eine schriftliche Befragung bei teilnehmenden Institutionen (auf Ebene von Unternehmen bzw. Institute/Geschäftsfelder bei universitären resp. außeruniversitären Forschungseinrichtungen), wobei als Erhebungseinheit die einzelne Beteiligung gewählt wurde. Befragt wurden alle erfolgreichen TeilnehmerInnen sowie alle KoordinatorInnen, die zwar eine Projektansuchen stellten, aber deren Ansuchen nicht bewilligt wurde. Insgesamt belief sich die Zahl der ausgesendeten Fragebögen an erfolgreiche ProjektteilnehmerInnen auf 1851. Da viele Institutionen (und teilweise namentlich auch die selben Personen) mehrere Beteiligungen im Zuge des 4. RPs durchführten reduzierte sich die Zahl der angeschriebenen Insti-

---

<sup>4</sup> Eine englische Version ist ebenfalls bereits verfügbar.

tutionen auf 922. Der Rücklauf umfasste 506 Fragebogen in dieser Gruppe, was eine Quote von 27,3 % ergibt. In der Gruppe der nicht-bewilligten österreichischen ProjektkoordinatorInnen wurden 831 Fragebogen verschickt, wobei damit 549 Institutionen erfasst wurden. Der Rücklauf in dieser Gruppe betrug 146 oder 17,6 %. Im folgenden werden die wesentlichen Aussagen der Studie zusammengefasst.

### Beteiligung Österreichs im europäischen Kontext – stilisierte Fakten

**Starke Zunahme der Beteiligung Österreichs im 4. Rahmenprogramm:** Österreich war mit über tausend Organisationen in insgesamt 1.444 Projekten beteiligt, was im Vergleich zu der Summe aller früheren Rahmenprogramme eine Vervierfachung der Beteiligung bedeutet. Auch der Anteil Österreichs an allen Beteiligungen erhöhte sich – wie auch in den anderen neuen Beitrittsländern – substantiell.

**Humanressourcen wichtige Determinante für die Zahl der Beteiligungen:** Die Beteiligung nach Mitgliedsländern und die Anzahl des FTE-Personals zeigt einen eindrucksvollen und erklärenden Zusammenhang. Das vorhandene Absorptionspotential in Form von Humanressourcen erklärt 80%

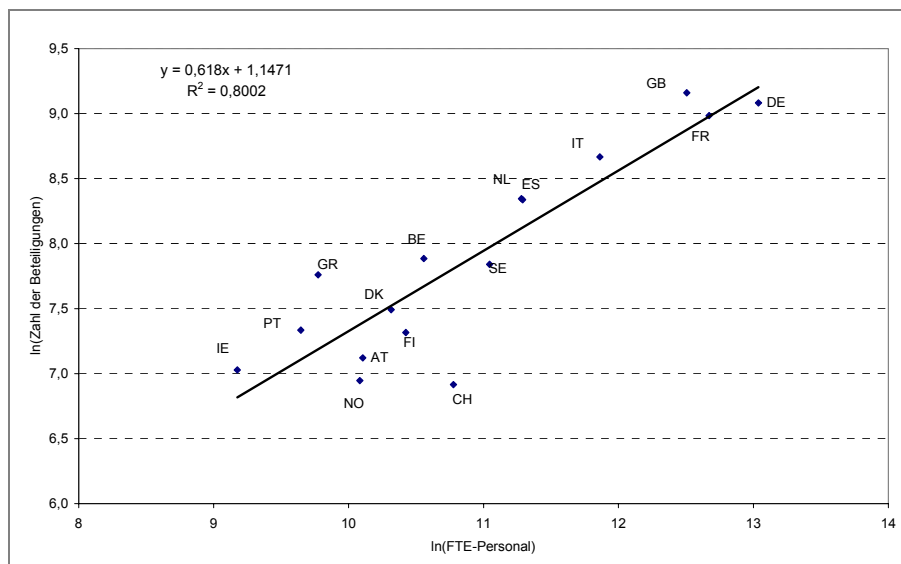
der Varianz der erfolgreichen Beteiligungen eines Landes (siehe Abb. 1). Mit anderen Worten: Die absolute Zahl der Beteiligungen wird im wesentlichen von der Zahl des FTE-Personals determiniert. Wie die anderen neuen Mitgliedsländer auch, ist die Zahl der Beteiligungen Österreichs noch etwas unter jener, die aufgrund der wissenschaftlichen Humanressourcen realistischerweise erreicht werden könnte. Anders ausgedrückt besteht noch Aufholpotential für Österreich was die Zahl der Beteiligungen betrifft.

**Ähnliche Beteiligungsmuster der Länder auf Programmebene:** Die Rahmenprogramme weisen strukturelle Charakteristika auf, die eine determinierende Wirkung auf die Beteiligungen haben. Die Kooperation von Teilnehmern aus verschiedenen Ländern in gemeinsamen Projektkonsortien führen zu ähnlichen Beteiligungsmustern zwischen den Ländern. Im wesentlichen weisen alle Mitgliedsländer in jenen Programmen mit der höchsten Dotierung auch den höchsten Anteil an Beteiligungen auf.

### Ausgewählte Ergebnisse der Fragebogenerhebung

**Positive Einschätzung der Beteiligung:** 66 % der Teilnehmer schätzen den Nutzen ihrer Teilnahme

Abbildung 1: Zusammenhang zwischen F&E-Personal und Zahl der erfolgreichen Beteiligungen



Quelle: eigene Berechnungen auf Basis von Daten von PROVISO und OECD

höher ein als die daraus entstandenen Kosten. 17 % sehen ein ausgeglichenes Verhältnis zwischen Nutzen und Kosten und nur 17 % beurteilen das Verhältnis negativ. Dabei zeichnen die Universitäten und außeruniversitären Forschungseinrichtungen ein durchwegs positiveres Bild als die Teilnehmer aus dem Unternehmenssektor. Die generelle Nutzeinschätzung fällt darüber hinaus auch bei Newcomer positiv aus.

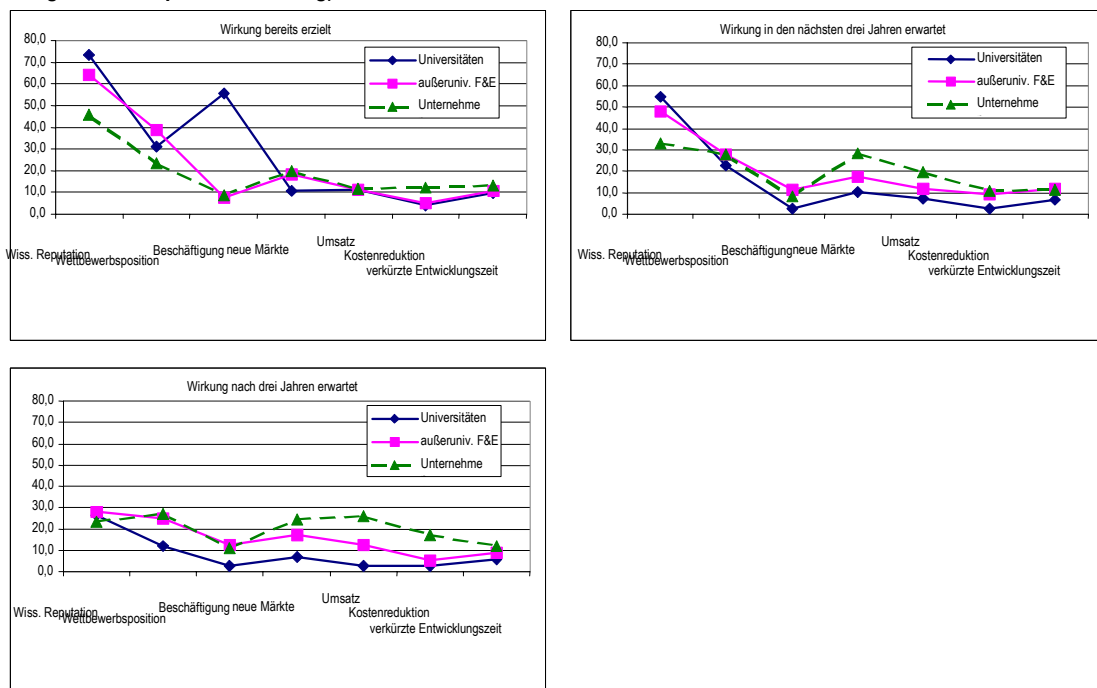
**Die Rahmenprogramme als Instrument der Europäisierung von F&E:** Die Rahmenprogramme tragen qua struktureller und institutioneller Charakteristika zu einer Europäisierung der Forschung bei. Dies lässt sich daran erkennen, dass die transnationale Komponente der Kooperation zwischen Ländern und Organisationstypen eine große Rolle spielt. In einem Projektkonsortium sind durchwegs mehr ausl. Partner vertreten als nationale – wodurch die Grundlage für eine Vernetzung innerhalb des Forschungssektors geschaffen wird. Innerhalb des Unternehmenssektors lässt sich eine Präferenz hin zu vertikalen Kooperationen beobachten. Unternehmen kooperieren eher mit Kunden oder Zulieferern als mit direkten oder indirekten

Konkurrenten.

**Ziele und Zielerreichung:** Neben den RP als zusätzliche Finanzierungsquelle verfolgen Universitäten und außeruniversitäre Institute durchwegs akademische Ziele, wie Publikationen und netzwerkbezogene Zielsetzungen. Die Ziele von Unternehmen sind hingegen output- bzw. ressourcenbezogen: die Entwicklung neuer Produkte oder auch das Ziel der Kostenteilung mit Projektpartnern stellen einen wesentlichen Anreiz der Teilnahme dar. Ein wesentliches Kriterium der Effektivität eines Förderprogramms besteht auch darin, in welchem Ausmaß Ziele, die ein Teilnehmer am Rahmenprogramm verfolgt auch erreichbar sind bzw. bereits erreicht wurden. Es zeigte sich für alle Organisationstypen, dass jene Ziele, die als grundsätzl. wichtig eingestuft wurden, auch erreicht werden konnten.

**Kurzfristige und mittelfristige Wirkungen:** Hinsichtlich der Wirkungen der Teilnahme an den RP zeigen sich deutliche Unterschiede bezüglich der Organisationstypen. Zwar nennen alle Organisationstypen den Gewinn der wissenschaftlich/ technologischen Reputation am häufigsten als bereits erzielte Wirkung, bzgl. der Beschäftigung zeigt sich

**Abbildung 2: Kurz- und mittelfristiger Impact der Teilnahme an EU-Rahmenprogrammen (% der Antworten in der Kategorie starke positive Wirkung)**

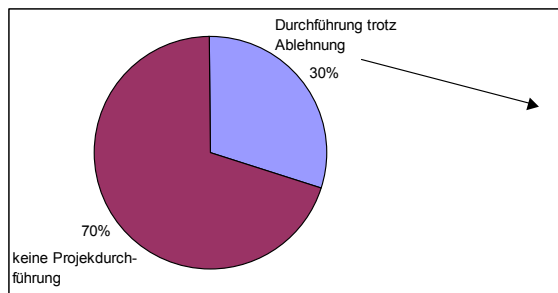


Quelle: eigene Fragebogenerhebung

aber, dass die Universitäten am ehesten kurzfristige Beschäftigungsimpulse durch die Teilnahme erzielen konnten.

**Hohe Additionalität:** Wie auch in Studien anderer Länder gezeigt werden konnte, ist die Additionalität der Beteiligung sehr hoch. Eine überwiegende Mehrheit der Projekte wäre ohne Förderung der EU nicht zustande gekommen. Jene Minderheit, die trotz Ablehnung das Projekt fortgeführt hätte, hätte dies nur mit zum Teil erheblichen Änderungen (niedrigeres Projektvolumen, veränderte Zielausrichtung, weniger internationale Partner etc.)

Abbildung 3: Additionalität der Beteiligung an den EU-Rahmenprogrammen



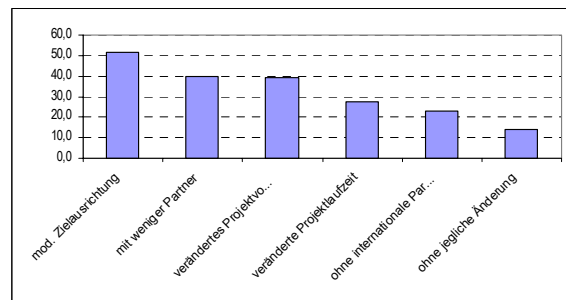
Quelle: eigene Fragebogenerhebung

durchgeführt. Die Teilnahme an den RPen hat auch eine signifikante Auswirkung auf das strategische Verhalten der Organisationen, und zwar vor allem auf das künftige Kooperationsverhalten wie auch auf die Innovations- und Forschungsstrategie.

**Keine Abschreckung durch Ablehnung:** Abgelehnte Koordinatoren werden durch eine negative Beurteilung nicht abgeschreckt. Die überwältigende Mehrheit gibt an, dass sie sich auch in Zukunft an den Rahmenprogrammen beteiligen wollen. Teilweise wollen die betroffenen Organisationen allerdings ihr Beteiligungsverhalten verändern, insofern sie nicht mehr als Koordinator fungieren und gleichzeitig die Projektvorbereitung verbessern wollen.

### Hohe Beteiligung bei den Universitäten:

30% aller österreichischen Universitätsinstitute nahmen am 4. RP teil. Das Ausmaß der Beteiligung österreichischer Universitätsinstitute am 4. Rahmenprogramm hängt vornehmlich mit der wissenschaftlichen Ausrichtung und mit der Größe des Instituts zusammen; je größer das Institut (gemessen am Lehrpersonal), desto höher die Beteiligung. Betreffend die wissenschaftliche Ausrichtung zeigt sich, dass die Rahmenprogramme vor allem naturwissenschaftliche und technische Institute ansprechen. Institute mit



geisteswissenschaftlicher Ausrichtung sind dagegen nur im geringen Ausmaß vertreten. Es lässt sich

kein trade-off zwischen den RP und nationalen Förderprogrammen feststellen: Am 4. Rahmenprogramm teilnehmende Institute weisen auch höhere Beteiligungsrate an Programmen der österreichischen Förderlandschaft auf.

**Positive Bewertung der Betreuungsinfrastruktur durch die Programmteilnehmer:** Die Befragung der Programmteilnehmer hat gezeigt, dass die österreichische Betreuungsinfrastruktur durchaus positiv bewertet wird, und fraglos ein unverzichtbares Element für die Beteiligung österreichischer Organisationen an den Rahmenprogrammen der EU darstellt. Die teilnehmenden Organisationen sind weitestgehend über die Rahmenprogramme informiert, und wer Unterstützung sucht, bekommt

sie. Das Feld potentieller Bewerber konnte kontinuierlich erweitert werden, und es besteht kein Zweifel an der Weiterverfolgung dieses Ziels.

### **Einbettung der Rahmenprogramme in das nationale österreichische Fördersystem**

Ein weiterer Aspekt der Evaluierungsstudie besteht in einer Einschätzung des Verhältnisses der EU-Fördermittel aus den Rahmenprogrammen zu den nationalen F&E-Förderungen. Durch die Kooperationsbereitschaft der wichtigsten Förderungsträger konnte erstmals für Österreich dieser Frage auch auf systematischer empirischer Ebene nachgegangen werden. Die Ergebnisse lassen sich folgenderweise zusammenfassen:

#### **Die EU-RP sind zu einer wichtigen Finanzierungsquelle für österreichische F&E-Aktivitäten geworden:**

Die rein finanzielle Bedeutung des 4. RP für die österreichische Forschungsgemeinde wird unterschätzt, wenn man die lukrierten Rückflüsse an den aggregierten F&E-Ausgaben der öffentlichen Hand misst. Vergleicht man die Rückflüsse aus der österreichischen Beteiligung am 4. EU-RP jedoch mit den auf Bundesebene bereitgestellten Mittel für die bottom-up definierte Projektförderung, dann zeigt sich, dass die EU-RP mittlerweile zu einer wichtigen Finanzierungsquelle für österreichische F&E-Aktivitäten geworden sind: Mit 2,6 Mrd. ATS kam knapp ein Fünftel (19 %) der für österreichische Forscher zwischen 1995 und 1998 verfügbaren Projektförderung aus dem 4. EU-RP.

#### **Die EU-RP werden von den österreichischen ForscherInnen parallel zu nationalen Fördereinrichtungen genutzt:**

Die Ergebnisse der Fragebogenerhebung zeigen eindeutig, dass unabhängig vom Organisationstyp

externe Finanzierungsquellen durchwegs parallel in Anspruch genommen werden. Auf der Ebene der einzelnen Teilnehmer wirkt die EU-Förderung nicht substitutiv zur nationalen F&E-Förderung sondern additiv. Dieses Ergebnis mag auf dem ersten Blick trivial wirken. Die weiteren Implikationen sind aber durchaus klärend und von grundsätzlicher technologischer Bedeutung: Durch die Teilnahme an den EU-RP werden nicht Finanzierungsquellen für eine neue, vom nationalen Förderangebot nicht erfassten Gruppe angesprochen. Vielmehr erweitert sich das Förderangebot jener, die bereits im Ansprechen nationaler Fördermittel geübt sind. Die Frage ist also nicht, ob österreichische Forscher und Unternehmen EU-Förderung oder nationale Förderung in Anspruch nehmen, sondern ob sie überhaupt Förderung in Anspruch nehmen oder nicht.

Das Ineinandergreifen der EU-RP und der nationalen Förderlandschaft zeigt sich auch in den Plänen der Teilnehmer für die Zeit nach dem Abschluss der durchgeführten EU-Projekte. Nahezu die Hälfte der Teilnehmer beabsichtigen zur Fortsetzung der im EU-Projekt durchgeführten Forschungsarbeiten nationale Fördermittel zu beantragen.

#### **Die EU-RP sprechen hauptsächlich große Unternehmen mit über-durchschnittlicher F&E-Kapazität an:**

Mit Hilfe des FFF ist es im Rahmen dieser Studie erstmals gelungen, Unternehmen, die an den EU-RP teilnehmen und jenen, die nicht daran teilnehmen in ihrer wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit und technologischen Kompetenz zu vergleichen:

Teilnehmer an den EU-Rahmenprogrammen sind im Durchschnitt größer, wirtschaftlich leistungsfähiger und verfügen über relativ größere F&E-Kapazitäten als Nichtteilnehmer.

Zudem sind die beim FFF eingereichten Projekte von EU-Teilnehmern im Durchschnitt innovativer und größer.

In Summe sprechen die EU-RP also durchaus die Elite des österreichischen Unternehmenssektors an. Allerdings ist aber auch festzuhalten, dass auch unter den Nichtteilnehmern noch ein bedeutendes Reservoir an innovativen und leistungsfähigen Unternehmen vorhanden ist.

**EU-Projekte sind anspruchsvoller und anwendungsorientierter als national geförderte Projekte:** Aus der Sicht der Teilnehmer sind EU-Projekte im Vergleich zu national geförderten Projekten näher am wissenschaftlich-technologischen Kernbereich der Unternehmen, anspruchsvoller und anwendungsorientierter als national geförderte Projekte. Vor diesem Hintergrund gewinnen EU-Projekte eine spezifische strategische Bedeutung für die Unternehmen. EU-Projekte zielen auf die Vertiefung und Weiterentwicklung von bereits vorhandenen Kompetenzfeldern ab.

## Literatur

*Schibany, A., Jörg, L., Gassler, H., Warta, K., Sturn, D., Polt, W., Streicher, G., Luukkonen, T., Arnold, E. (2001): Evaluierung der österreichischen Beteiligung am 4. Rahmenprogramm der EU für Forschung, technologische Entwicklung und Demonstration, Joanneum Research, Wien.*

## Autor

Mag. Helmut Gassler  
Institut für Technologie- und Regionalpolitik  
Joanneum Research Ges.m.b.H.  
Wiedner Hauptstrasse 76  
A-1040 Wien  
<mailto:helmut.gassler@joanneum.ac.at>



## Die Jahrestagung der DeGEval 2001

"Die Aussichten auf rationellere Entscheidungen in der Politik steigen durch Evaluation deutlich an." Mit dieser Feststellung eröffnete der Regierungsrat der Bildungsdirektion Zürich, Prof. Dr. Buschor, die Jahrestagung der Deutschen Gesellschaft für Evaluation (DeGEval) am 4. und 5. Oktober 2001 in Speyer.

Rund 200 EvaluatorenInnen und deren Auftraggeber aus dem gesamten deutschsprachigen Raum in vielen Politikbereichen diskutierten über Möglichkeiten der Evaluation. Für die Verwaltung forderte der Rektor der Deutschen Hochschule für Verwaltungswissenschaften, Prof. Dr. Rudolf Fisch, es müsse Schluss sein mit „Durchwursteln“. "Wir müssen uns an den Wirkungen orientieren! Das gelte für alle Bereiche des öffentlichen Handelns, Evaluation helfe, diese Wirkungen erst deutlich zu machen. Immer mehr Bereiche des öffentlichen Lebens, von der Schule, über Wirtschaftsförderung und Forschungspolitik werden mittlerweile von der Evaluation durchdrungen. Sie taucht dabei auch als Qualitätsmanagement, Aufgabenkritik, Erfolgskontrolle oder Leistungskontrolle auf."

Um deutlich zu machen, was eine Evaluation ausmacht und wie sie auf einem hohen Qualitätsniveau durchgeführt wird, hat die Mitgliederversammlung der DeGEval Standards für Evaluationen beschlossen (Siehe dazu den Bericht von Wolfgang Beywl in diesem Newsletter). Erstmals in Deutschland gibt es damit einen Orientierungsrahmen für Auftraggeber und Evaluatoren. "

Die Mitgliederversammlung der DeGEval wählte auch einen neuen Vorstand für die kommenden beiden Jahre: Prof. Dr. Hans-Dieter Daniel, Evaluationsstelle der Universität Zürich, wurde als Vorsitzender wiedergewählt. Sein Stellvertreter ist Günter Tissen, Bundesministerium für Verbraucherschutz Bonn, der die Gründung der DeGEval vor vier Jahren initiiert hat. Dem Vorstand gehören weiterhin an Prof. Dr. Hildegard Müller-Kohlenberg, Universität Osnabrück, Dr. Alois Basler, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft Braunschweig und Dr. Wolfgang Beywl, Univation e.V. Köln. Die Mitglieder beschlossen darüber hinaus die Unterstützung einer erstmaligen Auflage einer Zeitschrift für Evaluation in Deutschland. "Mit diesen Beschlüssen gewinnt Deutschland endlich Anschluss an die Entwicklungen der Evaluationskultur in Amerika und anderen europäischen Ländern" so Tissen.

Die Jahrestagung schloss mit einer Podiumsdiskussion zu den Möglichkeiten und Grenzen der Evaluation der Verwaltungspolitik.

Die gemeinsame Schlussfolgerung von Verwaltungswissenschaftlern und Verwaltungsfachleuten, dass eine unabhängige externe Bewertung vor allem von dem jeweils Evaluierten gewollt werden müsse, untermauerte einmal mehr wie notwendig ein gesundes Verhältnis zur Evaluation und wie wichtig die Bemühungen der DeGEval sind.

*Nachdruck einer Presseaussendung der DeGEval ([www.degeval.de](http://www.degeval.de)). Mit freundlicher Genehmigung von Günter Tissen.*

## Die Standards für Evaluation der DeGEval- Vorstellung und Einladung zum Dialog

Wolfgang Beywl

### Abstract

*The Evaluation Standards of the German Evaluation Society (Deutsche Evaluationsgesellschaft - DeGEval) have been ratified on October 4th, 2001. They are the result of a two-year discussion and preparation process which included a membership survey, an appointed Standards Committee, and a review process. The twenty-five DeGEval-Standards are organized in four groups: Utility, Feasibility, Propriety and Accuracy. The Standards are stimulated by the "Program Evaluation Standards" of the US-American "Joint Committee on Standards for Educational Evaluation" (1994) These standards have been adapted to the requirements of evaluation in Germany and Austria. The article clarifies the aims and the scope of the Standards, gives an overview and presents an example of a standards, comments on the intended application and describes the development of the Standards. By the end of 2004, the DeGEval-Standards will have been subjected to a second review process which will include research societies as well as professional associations.*

Am 4. Oktober 2001 verabschiedete die Mitgliederversammlung Deutsche Gesellschaft für Evaluation nach einer ca. zweijährigen Vorbereitungsphase einstimmig die "Standards für Evaluation". Sie richten sich sowohl an Evaluationsfachleute als auch an Auftraggeber und Finanziere von Evaluationen sowie weitere Beteiligte und die interessierte Öffentlichkeit. Sie sollen die Qualität von Evaluationen sichern und entwickeln helfen und den Dialog über die Qualität von professionellen Evaluationen fördern. Die Standards sollen auch konkrete Hinweise für die Planung und Durchführung von Evaluationen geben. Sie sollen für die Aus- und Weiterbildung in Evaluation zu Grunde gelegt wer-

den und Basis sein für die Evaluation von Evaluationen (Meta-Evaluation). Akkreditierung oder Zertifizierung wird mit den Standards ausdrücklich nicht angestrebt.

### Welchen Geltungsbereich beanspruchen die Standards der DeGEval?

Der Geltungsbereich der Standards ist breit gefasst. Unter Evaluation wird die systematische Untersuchung des Nutzens oder Wertes eines Gegenstandes verstanden. Die erzielten Ergebnisse, Schlussfolgerungen oder Empfehlungen einer Evaluation müssen nachvollziehbar auf empirisch gewonnenen qualitativen und/oder quantitativen Daten beruhen.

Neben Verbesserung und Entscheidungsvorbereitung ist auch die Gewinnung von Erkenntnissen ohne unmittelbare Verwendungsabsicht eine weitere mögliche Zwecksetzung von Evaluationen. Die Standards sollen sowohl für präformative, formative und summative Evaluationen gelten. Sie sind anwendbar auf Evaluationen auf unterschiedlichen erkenntnis-theoretischen Grundlagen und mit verschiedenen disziplinären Hintergründen (z.B. Wirtschaftswissenschaft, Soziologie, Politikwissenschaft, Erziehungswissenschaft, Ethnologie, Ingenieurwissenschaft).

Als Evaluationsgegenstände in Betracht kommen u.a. Programme, Projekte, Produkte, Maßnahmen, Leistungen, Organisationen, Managementverfahren, Politik, Technologien oder Forschung. Keine Geltung wird hingegen für die Bewertung von Personen (z.B. Fachpersonal, Teilnehmende an Maßnahmen, Studierende) beansprucht.

Evaluationsfelder, für welche die Standards anwendbar sein sollen sind u.a. Erziehung, Jugend und Familie, Schule, Hochschule und Weiterbildung, Soziale Arbeit/Soziale Dienstleistungen, Kriminal- und Justizpolitik, Gesundheitswesen, Medien, Umwelt-, Struktur-, Wirtschafts-, Sozial-, Arbeitsmarkt-, Beschäftigungs-, Technologie-, Innovations- und Forschungspolitik.

Mit den Standards ist nicht die Absicht verbunden, eine Evaluation, bei der ein bestimmter Standard nicht auf eine ganz bestimmte Weise erfüllt wurde, von vornherein abzuwerten. Es wird Evaluationen geben, in denen einzelne Standards nicht anwendbar sind. Die Nicht-Anwendung eines Standards sollte begründet werden. Es wird häufig nötig sein, zwischen Vor- und Nachteilen bestimmter Handlungsalternativen in der Evaluation abzuwägen. Es ist in diesem Zusammenhang nicht immer möglich, allen Standards in gleicher Weise gerecht zu werden. Gelegentlich werden sich die Anforderungen widersprechen. Das Evaluations-team soll darauf

achten, eine den jeweiligen Zwecken und Bedingungen der konkreten Evaluation angemessene Planung und Umsetzung der vorzunehmen.

Was sind die Standards und wie sind sie gegliedert? Das auf der Mitgliederversammlung der DeGEval einstimmig verabschiedete Papier hat einen Umfang von drei Seiten und umfasst 25 Einzelstandards, die in vier Gruppen angeordnet sind. Diese Gruppen bezeichnen vier grundlegende Eigenschaften, die professionelle Evaluationen aufweisen sollen: Nützlichkeit, Durchführbarkeit, Fairness und Genauigkeit.

**Übersicht über die DeGEval-Standards**

<b>Nützlichkeitsstandards</b>	<b>Fairnessstandards</b>
N1 Identifizierung der Beteiligten und Betroffenen	F1 Formale Vereinbarungen
N2 Klärung der Evaluationszwecke	F2 Schutz individueller Rechte
N3 Glaubwürdigkeit und Kompetenz des Evaluators / der Evaluatorin	F3 Vollständige und faire Überprüfung
N4 Auswahl und Umfang der Informationen	F4 Unparteiische Durchführung und Berichterstattung
N5 Transparenz von Werten	F5 Offenlegung der Ergebnisse
N6 Vollständigkeit und Klarheit der Berichterstattung	<b>Genauigkeitsstandards</b>
N7 Rechtzeitigkeit der Evaluation	G1 Beschreibung des Evaluationsgegenstandes
N8 Nutzung und Nutzen der Evaluation	G2 Kontextanalyse
<b>Durchführbarkeitsstandards</b>	G3 Beschreibung von Zwecken und Vorgehen
D1 Angemessene Verfahren	G4 Angabe von Informationsquellen
D2 Diplomatisches Vorgehen	G5 Valide und reliable Informationen
D3 Effizienz von Evaluation	G6 Systematische Fehlerprüfung
	G7 Analyse qualitativer und quantitativer Informationen
	G8 Begründete Schlussfolgerungen
	G9 Meta-Evaluation

Für jede der vier *Standardgruppen* wird die anzustrebende Eigenschaft kurz beschrieben; Beispiel: Standardgruppe N: *Die Nützlichkeitsstandards sollen sicher stellen, dass die Evaluation sich an den geklärten Evaluationszwecken sowie am Informationsbedarf der vorgesehenen Nutzer und Nutzerinnen ausrichtet.*

Ein *Standard* besteht aus einem Buchstaben, der die Gruppenzugehörigkeit bezeichnet, einer Zahl, der seine Position in der Gruppe angibt, dem Standard-Namen sowie der Standard-Formulierung, die

ein bis drei Sollens-Sätze umfasst; nachfolgend als Beispiel N2:

## N2 Klärung der Evaluationszwecke

*Es soll deutlich bestimmt sein, welche Zwecke mit der Evaluation verfolgt werden, so dass die Beteiligten und Betroffenen Position dazu beziehen können und das Evaluationsteam einen klaren Arbeitsauftrag verfolgen kann.*

Bei den DeGeval-Standards handelt es sich um knappe Beschreibungen anzustrebender Qualitätsmerkmale für Evaluationen. Sie bezeichnen wünschbare Zustände und keinesfalls nicht zu unterschreitende Minimalstandards.

Die von der DeGeval verabschiedeten Standards werden begleitet durch Erläuterungen, welche die „Kommission Standards“ der DeGeval erarbeitet hat (Beywl u.a. 2001). Dieses ca. 30 Seiten lange Papier besteht aus einer Einleitung, den nach vier Gruppen geordneten „Standards für Evaluation“ mit jeweils max. 1 Seite umfassenden Erläuterungen sowie einem Anhang. Die Einleitung enthält u.a. einen Überblick über Definition u. Formen der Evaluation, Überlegungen dazu, wie die Standards angewendet werden sollen und schließlich eine Darstellung des Entstehungsprozesses der Standards sowie einen Ausblick auf deren beabsichtigte Weiterentwicklung. Im Anhang findet sich ein funktionales Inhaltsverzeichnis, das die 25 Einzelstandards 10 zentralen Aufgaben zuordnet, die im Rahmen einer Evaluation zu leisten sind. Dieses Verzeichnis kann auch zur Planung und Ablaufkontrolle von Evaluationen genutzt werden. Schließlich ermöglicht eine „Transformationstabelle“ den Vergleich der DeGeval-Standards mit den 2 benachbarten Standard-Sets aus USA und der CH.

Wie sind die Standards entstanden? Wie geht es weiter? Der Vorstand der DeGeval hat im Jahr 2000 auf dem Weg einer Mitgliederbefragung einen klaren Auftrag zur Erarbeitung von Standards für Evaluationen erhalten. Auf der Mitgliederversammlung im Jahr 2000 in Berlin wurde beschlossen, Standards für Evaluation zu erarbeiten. Der Beschluss beinhaltet, die DeGeval-Standards an den Standards des Joint Committee on Standards for Educational Evaluation (2. Fassung von

1994) und den mit diesen verwandten Standards der Schweizerischen Evaluationsgesellschaft (verabschiedet im Frühjahr 2001) zu orientieren. Die Standards der DeGeval schließen damit an über 20-jährige Erfahrungen an. Auf eine vollständige Neuformulierung und Neugliederung wird bewusst verzichtet, um den internationalen Erfahrungsaustausch zu erleichtern und um die vorliegenden begleitenden Materialien und Fachveröffentlichungen nutzbar zu machen (ibs. Joint Committee 2000, Widmer 1996).

Der Standardtext wurde von einer Kommission der DeGeval erstellt, die sich aus Evaluatoren und Evaluatorinnen sowie Vertretern von Auftraggebern zusammensetzte. Die neun Mitglieder stammen aus verschiedenen Anwendungsfeldern und wissenschaftlichen Disziplinen. Ein Kommissionsmitglied ist Österreicher. Der Entwurf wurde mehrfach umgearbeitet und von insgesamt 13 fachkundigen Kommentatoren und Kommentatorinnen begutachtet. Vor der Mitgliederversammlung 2001 wurden die „Standards für Evaluation“ allen Mitgliedern der DeGeval zur Kenntnis gegeben, damit diese an der abschließenden Beschlussfassung informiert teilnehmen können. Mit dem Beschluss vom 4. 10. 01 wurde der Vorstand beauftragt, die Standards für Evaluation zusammen mit den Erläuterungen, welche die Kommission erarbeitet hat, zu verbreiten und in die fachliche und öffentliche Diskussion einzubringen.

Anschließend an den Beschluss der Mitgliederversammlung sollen die Standards innerhalb der DeGeval weiter breit diskutiert sowie mit wissenschaftlichen Gesellschaften und Berufs- und Fachverbänden verschiedenster Disziplinen sowie weiteren an Evaluation interessierten Zusammenschlüssen abgestimmt werden. Die DeGeval und ihre Arbeitskreise sind aufgefordert, die Verbindungen der „Standards für Evaluation“ mit anderen einschlägigen Regelwerken zu diskutieren und fachliche Stellungnahmen zu erarbeiten. Im Revisionsprozess der Standards sollen solche bestehende und in Entwicklung befindliche Regel-

werke Berücksichtigung finden. Beim Abgleich mit politikfeldspezifischen Standards kommt den jeweiligen Arbeitskreisen der DeGEval eine besondere Rolle zu. Sobald eine gewissen Zahl von Anregungen und Kommentaren vorliegt, wird der Vorstand der DeGEval ein Verfahren zur Revision der Standards einleiten. Dieses soll bis Ablauf des Jahres 2004 abgeschlossen sein.

Die Standards sind so allgemein gehalten, dass in verschiedenen Politikfeldern, wie z.B. Schule und Hochschule oder Entwicklungszusammenarbeit oder Forschung und Technologie angewandt werden können. Allerdings mag es sein, dass Evaluationsfachleute dieser Evaluationsfelder spezifizierte und konkretere Anforderungen für angemessen halten.

Im Bereich der Humandienstleistungen, in denen sich zu evaluierende Programme in aller Regel an in ihren Einstellungen / Verhalten zu beeinflussende Zielgruppen richten, wird z.B. die Einführung eines zusätzlichen Standards diskutiert, der (wie der Standard K1 des Joint Committee 2000, „Orientierung auf das Dienstleistungsspektrum“) vom Evaluationsteam einfordert, dass es Evaluationen so plant, dass „Organisationen dabei unterstützt werden, das gesamte Zielgruppenspektrum zu berücksichtigen und ihre Tätigkeiten danach auszurichten.“

Im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit besteht die besondere Situation, dass Evaluationsteams und evaluierte Programme und Projekte in einem sensiblen politischen Interessengeflecht von Geber- und Nehmerländern arbeiten. Es wird u.a. angeregt, dies – ähnlich wie es in den DAC-Principles der OECD (1998) mit Standards explizit anzusprechen.

Evaluationsfachleute aus den verschiedenen Evaluationsfeldern sind eingeladen, die Anwendbarkeit des vorliegenden Standard-Sets für ihren Tätigkeitsbereich insbesondere darauf hin zu überprüfen

- ob in der Regel alle 25 Standards sinnvoll anwendbar sind oder ob es Standards gibt, die sich

in vielen oder gar allen Evaluationsfällen dieses Feldes als nicht anwendbar erweisen

- ob es vermehrt inhaltliche oder sprachliche Unklarheiten / Fehlpassungen bestimmter Standards gibt, z.B. da die benutzten Termine in der jeweiligen Fachsprache gänzlich anderes belegt sind. Hierfür wird ausdrücklich empfohlen, auch die beiliegenden Erläuterungen der ehemaligen Kommission Standards in der DeGEval heran zu ziehen;
- ob es wichtige Lücken von anzusprechenden Sachverhalten gibt, die durch die Standards geregelt sein sollten; in diesen Fällen sind Anregungen zu Ergänzungen bestehender Standards oder Vorschläge für zusätzliche Standards willkommen.

Stellungnahmen sind erbeten an die Geschäftsstelle der Deutschen Gesellschaft für Evaluation, vorzugsweise per E-Mail ([standards@degeval.de](mailto:standards@degeval.de)). Die aktuelle Postanschrift steht unter „Kontakt“ auf den Internetseiten der DeGEval (<http://www.degeval.de>); dort finden Sie unter „Evaluationsstandards“ alle aktuellen Dokumente.

### Literatur

*Beywl, W./ Brauns, D./ Drewello, H./ Hellmann, A./ Kuby, T./ Müller, S./ Uhl, A./ Wagner, G. (2001): Erläuterungen zu den „Standards für Evaluation“ der DeGEval.*

*OECD (1998): Review of the DAC Principles for Evaluation of Development Assistance. Paris.*

*Joint Committee on Standards for Educational Evaluation (2000): Handbuch der Evaluationsstandards, 2. Aufl., Opladen. (Original: The Program Evaluation Standards, 1994. 2. Auflage. Thousand Oaks).*

*Widmer, T. (1996): Meta-Evaluation. Kriterien zur Bewertung von Evaluationen. Bern.*

*Widmer, T./Landert, C./Bachmann, N. (2000): Evaluationsstandards der Schweizerischen Evaluationsgesellschaft (SEVAL-Standards). Bern/Genf.*

### Autor

Dr. Wolfgang Beywl M.A.  
Univation - Institut für Evaluation  
und wissenschaftliche Weiterbildung e.V.  
Zülpicher Strasse 58, D-50674 Köln,  
Tel.: +49-221/4248071  
E-Mail: [wolfgang.beywl@univation.org](mailto:wolfgang.beywl@univation.org)

## Zum Arbeitskreis "Evaluation von Forschungs-, Technologie- und Innovationspolitik"

**Dr. Susanne Bühler, Dr. Dorothea Sturn**

Der Arbeitskreis "Evaluation von Forschungs-, Technologie- und Innovationspolitik" der Deutschen Gesellschaft für Evaluation ( [www.degeval.de](http://www.degeval.de) ) organisierte beim letzten Treffen im Rahmen der Jahrestagung in Speyer einen Workshop zum Thema **"Systemevaluation von Forschungseinrichtungen in Deutschland - Konsequenzen?"**. Die beiden Tage waren sehr spannend: Es gab Statements von hochrangigen Vertretern der großen Forschungsinstitutionen in Deutschland, die über ihre Erfahrungen mit den in den Jahren 1995-2001 durchgeführten Systemevaluationen berichteten - eine Entwicklung, die in Österreich in der einen oder anderen Weise noch bevor steht. Interessant war auch, wie aus den Systemevaluationen vielfältige Initiativen zur Verstetigung und Professionalisierung der Evaluationspraxis resultierten. Es trugen vor:

- Dr. Lothar Behlau, Fraunhofer-Gesellschaft
- Dr. Bernd Ebersold, Max-Planck-Gesellschaft
- Dr. Jörg Schneider, Wissenschaftsgemeinschaft Gottfried Wilhelm Leibniz (WGL)
- Dr. Andreas Stucke, Wissenschaftsrat
- Dr. Bruno Zimmermann, Deutsche Forschungsgemeinschaft

Nachdem Stefan Kuhlmann seine Funktion als Sprecher des Arbeitskreises aus Zeitmangel zurücklegte, werden seine Agenden künftig von Dorothea Sturn (Technologie Impulse Gesellschaft Wien, [www.tig.or.at](http://www.tig.or.at) ) und Susanne Bühler (ISI Fraunhofer, <http://www.isi.fhg.de/> ) im Team übernommen.

Sie planen ein nächstes Treffen des Arbeitskreises im Frühjahr 2002 in Wien - wenn möglich in Kombination mit einer Veranstaltung der österreichischen

Plattform für Forschungs- und Technologieevaluierung. Mögliche inhaltliche Themen sind erstens die Weiterführung der Frage der Evaluation von Forschungseinrichtungen, zweitens die Entwicklung von Evaluationsstandards für den Politikbereich "Forschungs- Technologie und Innovationspolitik", wo es bis zum nächsten Jahr einen Entwurf der Plattform Forschungs- und Technologieevaluierung geben wird.

Eine Teilnahme am Arbeitskreis ist **für alle Interessierte** möglich. Nehmen Sie bitte mit den Ansprechpartnerinnen Kontakt auf.

Um an den Diskussionen in der Newsgroup des AK teilnehmen zu können, schicken sie bitte ein email an die Adresse [clist.inno\\_eval@fhg.de](mailto:clist.inno_eval@fhg.de).

### **Kontakt:**

Dr. Dorothea Sturn  
Technologie Impulse Gesellschaft TIG  
Grillparzer Str. 7, A-1010 WIEN  
Tel: (+43-1) 5132627-25  
Fax: (+43-1) 5132627-10  
Email: [dorothea.sturn@tig.or.at](mailto:dorothea.sturn@tig.or.at)  
Url: <http://www.tig.or.at>

Dr. Susanne Bühler  
Fraunhofer Institut für Systemtechnik und Innovationsforschung (ISI)  
Breslauer Str. 48  
76139 Karlsruhe  
Tel.: 0721 / 6809 -148  
Fax: 0721 / 6809 - 260  
e-mail: [sub@isi.fhg.de](mailto:sub@isi.fhg.de)

**AK Evaluation von Forschungs-, Technologie- und Innovationspolitik im Internet:**

[http://www.degeval.de/ak\\_in/index.htm](http://www.degeval.de/ak_in/index.htm)

## Some ongoing Technology Evaluations in Austria

**Michael Stampfer, Klaus Zinöcker**

Nachfolgende Tabelle gibt einen konzisen Überblick über einige Evaluationsprojekte in Österreich für den Zeitraum 1999 bis 2001 im Bereich der Forschungs- und Technologiepolitik. Für die Mitarbeit an dieser Zusammenschau gebührt folgenden Personen Dank: Fritz Ohler (Technopolis), Sonja Sheik (IfGH), Wolfgang Polt (Joanneum Research), Dorothea Sturn und Anton Geyer (ARCS).

Sollten Ihnen mögliche Auslassungen in dieser Liste auffallen, ersuchen wir um kurze Mitteilung unter [plattform@joanneum.at](mailto:plattform@joanneum.at).

## Institutions

### Possible Evaluation Structures for the Austrian Academic Research System

**Client:**

Austrian Ministry for Science and Transport

**Evaluator:**

Institute for Advanced Studies, Austria

**Contents:**

Evaluation Structures, Methods and new Institutions for the Evaluation of the Austrian University Research sector (based on international comparisons) - ongoing discussion.

**Period:** final report 1999

## EC

### E-PUB - Socio-Economic Evaluation of Public RTD policies

**Client:**

European Commission, Project within the STRATA (Strategic Analysis of Specific Policy Issues) Programme of the 5th Framework Programme: Research, Technological Development and Demonstration (RTD)

**Evaluator:**

Team led by Joanneum Research & IPTS, including ISI Frauenhofer, Prest et al.

**Contents:**

Working together in a 'Thematic network', partners

from 12 countries and the Institute for Prospective Technology Studies (IPTS) of the EU, will explore methods and approaches appropriate for measuring and assessing socio-economic impacts of RTD programmes.

**Period:** 2000-2002 (in progress)

### ASIF – Assessment of the Socio-Economic Impact of the Framework Programmes

**Client:**

European Commission, direct contract

**Evaluator:**

Team led by PREST (Univ. of Manchester), including BETA (Strasbourg), ISI (Karlsruhe), University of Athens, and InTeReg - Joanneum Research

**Contents:**

Taking stock of methods to evaluate socio-economic impact of the Framework Programmes and developing recommendations for the methodologies to be applied for the evaluation of FP5

**Period:** 2001-2002 (in progress)

## Austria+EC

### Evaluation of the Austrian Participation in the 4th FP

**Client:**

Federal Ministry for Science, Education and the Arts

**Evaluator:**

Joanneum Research, Technopolis A/UK, VTT Finland

**Contents:**

Impact Study on Austrian FP 4 Participation and Impacts on Austrian RTD System and Institutions; Comparison with other countries' experience.

**Period:** final report 2001

## Funds

### FFF -Impact Evaluation 1999

**Client:**

Austrian Industrial Research Promotion Fund (FFF)

**Evaluator:**

Institut für Gewerbe- und Handelsforschung (IfGH)

**Contents:**

Impacts of FFF funding in Austrian Industry (Funding Multipliers, Impacts on Jobs, Patents, Cooperations, Performance of FFF)

**Period:** 1999 (Report)

### FFF - Interim Evaluation of special programme "Food Innovations from Austria"

**Client:**

Austrian Industrial Research Promotion Fund (FFF)

**Evaluator:**

Institut für Gewerbe- und Handelsforschung (IfGH)

**Contents:**

Impacts of FFF funding on development of Austrian Food and Food Processing Industry (Impacts of structural change and funding)

**Period:** 2000 (Report)

**FFF - Impact Evaluation 2001****Client:**

Austrian Industrial Research Promotion Fund (FFF)

**Evaluator:**

Institut für Gewerbe- und Handelsforschung (IfGH)

**Contents:**

Evaluation of the effectiveness of research projects funded by the Austrian Industrial Research Promotion Fund and terminated in 1997.

**Period:** 2001 (Report)

**Funds and Programmes****Evaluation of the ITF Focused Programme "Technology Transfer"****Client:**

Federal Ministry of Economic Affairs

**Evaluator:**

Joanneum Research, Technopolis Austria

**Contents:**

The project looked into the rationale, the objectives, the conduct and the achievements of programme which tried to promote various channels of technology transfer. It formulated recommendations for the next phase of the Programme.

**Period:** 2000-2001

**Evaluation of the ITF Focused Programme "FlexCIM"****Client:**

Federal Ministry of Science and Transport

**Evaluator:**

Austrian Research Centre Seibersdorf (ARCS), ETH Zürich, Joanneum Research

**Contents:**

This ex-post evaluation analysed the effect of the ITF programme to promote Computer-Integrated Manufacturing (CIM) technologies on the diffusion of these technologies and the economic impact of completed projects (+ lessons for future diffusion oriented programmes) New methods to identify additionality were applied, combining econometric and control group approaches.

**Period:** 1999-2000

**Mid-term Evaluation of the ITF-Focused Programmes "Multimedia Business Austria" and "EDI Business Austria"****Client:**

Federal Ministry of Economic Affairs

**Evaluator:**

1) Emberger+Partner; 2) MZ St. Gallen

**Contents:**

The projects will give an insight into two parts of the Austrian Info-Society initiative, namely impacts on Small and Medium Enterprises.

**Period:** 1999 (Report)

**Regional Innovation Policy 2000****Client:**

Federal Ministry of Science and Transport

**Evaluators:**

Austrian Institute of Economic Research (WIFO), Austrian Institute of Regional Planning (ÖIR), Joanneum Research

**Contents:**

Evaluation of existing instruments in the domain of regional innovation policy Regional Infrastructure Support (RIF), development of proposals for a re-engineering.

**Period:** 1998-99 (completed), Follow up: Ex ante Evaluation of new RIF programme (ongoing, TIG)

**Expost-Evaluation of Objective-5b Structural Funds and LEADER-II Community Initiative Funds in Austria (1995-99)****Client:**

Austrian Conference on Regional Planning (ÖROK)

**Evaluators:**

Austrian Research Centre Seibersdorf (ARCS), Regional Consulting (RC), L & R Social Research

**Contents:**

Evaluation of realized and potential socio-economic effects of EU Structural Funds on rural areas in Austria.

**Period:** 2000-2001 (ongoing)

**An Evaluation Concept for the Kplus Competence Centers Programme****Client:**

Technologie Impulse Gesellschaft (TIG)

**Evaluators:**

Joanneum Research

**Contents:**

Defining the design, roles and procedures for the four Year interim Evaluation of K plus centres having regard to further evaluation steps.

**Period:** 2001

**Principles for the Evaluation of AplusB Centers****Client:**

Technologie Impulse Gesellschaft (TIG)

**Evaluators:**

Joanneum Research

**Contents:**

Defining the design, monitoring system and procedures for different evaluation - steps within the Aplus B programme.

**Period:** 2001.2002



## Methods

### Evaluation of Innovative Actions (EvinA)

**Client:**

Federal Ministry of Science and Transport

**Evaluator:**

Joanneum Research

**Contents:**

Survey of approaches. Methods and developments in the evaluation of innovative actions in technology, structural, and labour market policy. The project identified state-of-the-art methods, new indicators, and "good practice in evaluation".

**Period:** 1999-2000

### Quantitative Methods for the Evaluation of Technology Policy Programmes

**Client:**

Federal Ministry of Science and Transport

**Evaluator:**

Joanneum Research, WIFO, Austrian Research Centre Seibersdorf (ARCS)

**Contents:**

The study investigated the applicability of international good and best practice in the evaluation of technology policy programmes to an Austrian context. Issues were measures and needs of data.

**Period:** 1999-2000

## Institutions

### Evaluation of Joanneum Research

**Client:**

Joanneum Research

**Evaluator:**

Peer Review, Collaboration with external evaluators.

**Contents:**

Preparational work for the evaluation of the research centre "Joanneum Research". The Evaluation includes: Indicators, Peer-Review and a Client Analysis.

**Period:** 2000-2001 (in progress)

### Evaluation of ZAT (Zentrum für angewandte Technologie, Leoben)

**Client:**

ZAT

**Evaluator:**

Technologie Impulse Gesellschaft (TIG), inno GmbH

**Contents:**

Qualitative Evaluation of the work of ZAT (academic spin-off centre at the University of Leoben, Upper Styria).

**Period:** 2001 (in progress)

## Region

### A demand side survey of the innovation support services in the Province of Salzburg

**Client:**

Province of Salzburg

**Evaluator:**

Technopolis Austria

**Contents:**

Evaluation of institutions and mechanisms dealing with innovations support in Salzburg

**Period:** 2000

### Evaluation of the Innovation Assistant Programme in Upper Austria

**Client:**

Technologie Marketing Gesellschaft

**Evaluator:**

Austrian Research Centre Seibersdorf, Technopolis Austria

**Contents:**

Evaluation of the adequacy of programme goals and procedures, analysis of impacts both at firm level as well as at the level of the innovation assistant. Recommendations for further action.

**Period:** 1999-2000

### Evaluation of the Cluster Policy of Upper Austria

**Client:**

Technologie Marketing Gesellschaft

**Evaluator:**

Technopolis Austria

**Contents:**

Evaluation of the adequacy of (i) programme goals and procedures, (ii) adequacy of instruments and actions employed in the cluster initiatives, (iii) analysis of impacts at the level of participating firms and networks, (iv) analysis of intro-organisational learning among the different cluster initiatives, (v) analysis of the policy portfolio at the regional and national level as far as cluster activities are concerned, (vi) Recommendations for improvement and further action.

**Period:** 2001

**Für den Inhalt dieser Ausgabe verantwortlich:****PLATTFORM FORSCHUNGS- UND TECHNOLOGIEEVALUIERUNG****GESBR**

Mag. Klaus Zinöcker

Wiedner Hauptstr. 76, 1040 Wien, [plattform@joanneum.at](mailto:plattform@joanneum.at)**Gesellschafter der PLATTFORM FORSCHUNGS- UND TECHNOLOGIEEVALUIERUNG GESBR::**BUNDESMINISTERIUM FÜR BILDUNG, WISSENSCHAFT  
UND KULTUR, Minoritenplatz 5, A -1014 Wien

Dr. Reinhard Schurawitzki

<mailto:reinhard.schurawitzki@bmf.gv.at>BUNDESMINISTERIUM FÜR VERKEHR, INNOVATION UND  
TECHNOLOGIE; Renngasse 5, A-1010 WienDr. Rupert Pichler ([rupert.pichler@bmv.gv.at](mailto:rupert.pichler@bmv.gv.at))TECHNOLOGIE IMPULSE GESELLSCHAFT M.B.H.,  
Grillparzerstr. 7/8, A-1010 WienDr. Dorothea Sturn ([dorothea.sturn@tig.or.at](mailto:dorothea.sturn@tig.or.at))Dr. Michael Stampfer ([michael.stampfer@tig.or.at](mailto:michael.stampfer@tig.or.at))

ARC Seibersdorf research, 2444 Seibersdorf

DI Anton Geyer ([anton.geyer@arcs.ac.at](mailto:anton.geyer@arcs.ac.at))

FFF-Forschungsförderungsfonds für die Gewerbliche Wirtschaft, Kärntnerstraße 21-23, A-1015 Wien

Mag. Klaus Schitzer ([klaus.schnitzer@fff.co.at](mailto:klaus.schnitzer@fff.co.at))FWF-Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung,  
Weyringergasse 35, A-1040 WienDr. Rudolf Nowak ([novak@mails.ffw.univie.ac.at](mailto:novak@mails.ffw.univie.ac.at))ÖSTERREICHISCHES INSTITUT FÜR WIRTSCHAFTS-  
FORSCHUNG, A-1103 Wien, PF 91

Mag. Gernot Hutschenreiter

[gernot.hutschenreiter@wifo.ac.at](mailto:gernot.hutschenreiter@wifo.ac.at)TECHNOPOLIS, Prinz Eugen Straße 80/12, A-1040 Wien  
DI Fritz Ohler ([fritz.ohler@technopolis-group.com](mailto:fritz.ohler@technopolis-group.com))JOANNEUM RESEARCH, Institut für Technologie- und  
Regionalpolitik, Wiedner Hauptstraße 76, A-1040 WienMag. Wolfgang Polt ([wolfgang.polt@joanneum.ac.at](mailto:wolfgang.polt@joanneum.ac.at))Mag. Klaus Zinöcker ([klaus.zinoecker@joanneum.ac.at](mailto:klaus.zinoecker@joanneum.ac.at))**Medienhinweis:**

PLATTFORM•FORSCHUNG•TECHNOLOGIE•EVALUIERUNG ist ein unregelmäßig erscheinendes offenes Forum zur Diskussion methodischer und inhaltlicher Evaluierungsfragen in der Forschungs- und Technologiepolitik. © Wien 2001

Herausgabe und Versand:

Dr. Rupert Pichler, Dr. Michael Stampfer, Mag. Klaus Zinöcker  
PLATTFORM•FORSCHUNG•TECHNOLOGIE•EVALUIERUNG  
GesbR, A-1040 Wien, Wiedner Hauptstraße 76.

[plattform@joanneum.at](mailto:plattform@joanneum.at)**PLATTFORM FORSCHUNGS- UND TECHNOLOGIEEVALUIERUNG**

Die PLATTFORM•FORSCHUNG•TECHNOLOGIE•EVALUIERUNG GesbR ist eine Initiative des österreichischen Bundesministeriums für Verkehr, Innovation und Technologie, des Bundesministeriums für Bildung; Wissenschaft und Kultur, Joanneum Research, WIFO, Forschungszentrum Seibersdorf, der Technologie Impulse Gesellschaft, Technopolis sowie den Fonds FFF und FWF. Im Rahmen der Plattform werden Themenstellungen zur Forschungs- und Technologieevaluierung erarbeitet und - z.T. unter Einbeziehung namhafter ExpertInnen - in einem Fachkreis diskutiert.

Der Newsletter beinhaltet Fachbeiträge zu Fragen der forschungs- und technologiepolitischen Evaluierung. Die Herausgabe erfolgt in zeitlicher als auch inhaltlicher Abstimmung mit Plattform-Veranstaltungen, um die Synergiewirkungen eines breiten Austauschforums zu nutzen.